



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van PvdA
de heer F.H.F. Bastiaens

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Vragen ex art. 48 RvO inzake Gemeenten in Zuid-Limburg haken af bij gezamenlijke inkoop van jeugdzorg door Maastricht	30 juni 2017 Verzonden 30-06-2017	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
MBA (Marie-Jose) Smeets	043 350 4219	2017-19174
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
mariejose.smeets@maastricht.nl	043 - 350 4141	---

Geachte heer Bastiaens,

Naar aanleiding van een krantenartikel in Dagblad De Limburger op 16 juni jl. met als titel 'Jeugdhulp splijt gemeentes' heeft u een aantal vragen gesteld in het kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Onderstaand treft U de beantwoording aan van deze vragen.

Vraag 1: Welke problemen doen zich voor in de samenwerking met andere gemeenten in Zuid-Limburg?

Antwoord 1

Een aantal gemeenten heeft aangegeven een deel van de jeugdhulp zelf in te willen gaan kopen. Dat was bij de start van de centrumregeling Inkoop Jeugdhulp Zuid-Limburg ook de intentie van de samenwerkende gemeenten (zie ook de RIB van 16 juni jl. n.a.v. het krantenartikel). Dat de problemen die in het krantenartikel worden aangegeven nu daar de reden voor zouden zijn herkennen we niet. De samenwerkende gemeenten zijn gezamenlijk opdrachtgever richting team inkoop sociaal domein dat op basis van de centrumregeling is gepositioneerd bij de gemeente Maastricht en zij bepalen samen de randvoorwaarden waaronder de inkoop plaatsvindt. Momenteel loopt er een evaluatie van de gezamenlijke inkoop waarvan de resultaten na de zomer beschikbaar komen. Op basis daarvan zal besloten worden over de inkoop voor 2019 en verder.

Problemen die in het artikel genoemd worden zijn de eindafrekeningen die te laat beschikbaar komen, teveel bureaucratie en te veel aanbieders.

Definitieve eindafrekeningen komen relatief laat tot stand doordat de definitief geleverde zorg afgestemd moet worden tussen aanbieders en 18 gemeenten. Daarbij leiden vooral het woonplaatsbeginsel¹ en de indirecte verwijzingen² tot veel afstemmingsproblemen tussen gemeentelijke toegangsteams en aanbieders. Hierin kan het inkoopteam slechts een coördinerende rol vervullen. Iedere individuele gemeente dient de cliënten die in zorg zijn met de desbetreffende

¹ De gemeente waar de gezagsdrager van een jeugdige woont, is verantwoordelijk voor de jeugdhulp en de kosten. Onder meer bij scheidingen, gezag dat niet meer bij de natuurlijke ouders ligt, verhuisbewegingen gedurende een hulptraject leidt dit tot complexe situaties.

² via de zgn. alternatieve route van arts of rechter.



DATUM
30 juni 2017

zorgaanbieders af te stemmen. Zolang dat niet 100% op elkaar aansluit, kan het inkoopteam niet de definitieve eindafrekeningen versturen.

Op basis van periodieke aanlevering van gegevens door gemeenten en zorgaanbieders worden **voorlopige** eindafrekeningen opgesteld waar gemeenten zich bij de jaarrekening op kunnen baseren. De definitieve afrekening wijkt hier voor de meeste gemeenten dan nog maar marginaal van af en is afhankelijk van afstemming tussen individuele gemeente en aanbieders. Bovendien hebben we in 2015 de keuze gemaakt om aanbieders te bevoorschotten om gedurende de transitieperiode liquiditeitsproblemen bij aanbieders te voorkomen. Ook dit leidde ertoe dat eindafrekeningen moeizamer tot stand kwamen.

De keuze om breed te contacteren en daarbij alle aanbieders die aan de wettelijke eisen voldoen toe te laten, is door gemeenten gezamenlijk genomen. Belangrijk argument hiervoor was om cliënten voldoende keuzevrijheid te geven. Keerzijde hiervan is dat er ook met veel aanbieders afgestemd moet worden.

Overigens dient voor de volledigheid gemeld te worden dat de gemeente Brunssum ook in 2017 (het jaar van volgens het krantenartikel “op eigen houtje de jeugdzorg aan huis inkopen”) sterk gesteund heeft op de gemeenschappelijke inkoop Zuid-Limburg. Zo hebben ze de arrangementensystematiek en bijbehorende tarieven 1-op-1 overgenomen vanuit Zuid-Limburgse inkoop.

Vraag 2: Wanneer deden deze problemen zich voor het eerst voor?

Antwoord 2:

In de loop van 2015 werd duidelijk dat de afrekeningen met aanbieders en gemeenten arbeidsintensief zouden zijn. Dit is overigens een landelijk beeld. Door de invoering van Zorgned (automatisering van gegevensuitwisseling tussen gemeentelijke toegangsteams, aanbieders en team inkoop) verwachten we hier een belangrijke verbetering in te maken. Bovendien wordt in de loop van 2017 de bevoorschotting van aanbieders beëindigd waardoor eerdere informatie-uitwisseling tussen aanbieders en gemeenten wordt gestimuleerd. Ook dit zal bijdragen aan eerdere afwikkeling van eindafrekeningen en betere inzicht in de kosten gedurende het jaar.

Vraag 3: Welke andere gemeenten dreigen uit het samenwerkingsverband te stappen?

Antwoord 3:

Voor zover wij weten zijn er op dit moment geen andere gemeenten van plan (delen van de) Jeugdhulp zelf in te gaan kopen. Nadere besluitvorming over hoe de samenwerking na 2018 wordt voortgezet, wordt verwacht op basis van de eerdergenoemde evaluatie van de inkoop.

Vraag 4: Wat is het gevolg van het opstappen van genoemde gemeenten uit het samenwerkingsverband?

Antwoord 4:

Voor aanbieders betekent dit dat zij voor verschillende gemeenten ook met verschillende voorwaarden te maken krijgen. Dit kan zijn op het gebied van factureren, samenwerkingsafspraken, aanleveren van nadere monitorgegevens etc. Naar verwachting is dit voor aanbieders die in verschillende gemeenten jeugdhulp verlenen een verzwaring van de administratieve last. Wat een kleiner samenwerkingsverband betekent voor team inkoop bij gemeente Maastricht is afhankelijk van hoe die samenwerking wordt ingevuld na 2018, mede op basis van de evaluatie.



DATUM
30 juni 2017

Vraag 5: Waarom is dit probleem in de Monitor 3D niet eerder geconstateerd?

Antwoord 5:

We zien dit niet als een probleem, maar als een doorontwikkeling van de samenwerking.

Vraag 6: Wat zegt dit over de monitor die de raad krijgt voorgeschoteld?

Antwoord 6:

Dit zegt niets over de kwaliteit van de monitor 3D waarin we steeds beter inzicht proberen te geven in de stand van zaken in het sociaal domein in Maastricht.

Vraag 7: Gaat Maastricht in navolging het aantal aanbieders terugbrengen, zo nee, waarom niet?

Antwoord 7:

Of het aantal aanbieders terug gebracht gaat worden zal mede naar aanleiding van de evaluatie inkoop besloten worden. Daarbij zullen voor- en nadelen van minder aanbieders goed in kaart gebracht moeten worden.

Vraag 8: Wat kan er in Maastricht gebeuren waardoor in de toekomst wel maatwerk wordt geleverd?

Antwoord 8:

Wij zijn het niet eens met de stelling in het artikel dat er geen goed maatwerk geleverd kan worden in de huidige systematiek. Juist de keuze voor een breed scala aan zorgaanbieders, met elk hun eigen specialiteit en aanpak, en de arrangementsystematiek waarbij we de zorgaanbieder juist de ruimte bieden om binnen bepaalde kaders cliënt-specifiek maatwerk te leveren, bieden de flexibiliteit aan zorgaanbieder en gemeentelijke toegang om samen met de cliënt de beste oplossing voor deze cliënt te kiezen. In de lopende evaluatie wordt dit nader onderzocht.

Vraag 9: Zijn kinderen en ouders gevraagd naar hun ervaring met de toegang tot jeugdhulp, de keuze van de ondersteunende partijen, de geleverde dienstverlening en de bereikte resultaten en wat levert dat beeld op?

Antwoord 9:

In de modelvragenlijst van de VNG, waarmee het Cliëntervaringsonderzoek (CEO) 2016 is uitgevoerd, zijn al deze vragen aan bod gekomen. De respons op de schriftelijke vragenlijsten boden echter nog weinig concrete aanknopingspunten voor verbetering. Daarom is dit jaar gekozen voor een andere opzet en is Maastricht deelnemer aan een landelijke pilot om daarbij te leren van elkaars ervaringen. Op dit moment wordt het CEO Toegang Jeugdhulp 2017 uitgevoerd.

Vraag 10: Wordt dit cliënttevredenheidsonderzoek uitgevoerd door een onafhankelijke partij?

Antwoord 10:

Het CEO Toegang Jeugdhulp voor Maastricht en Valkenburg aan de Geul wordt in 2017 uitgevoerd door de onafhankelijke cliëntorganisatie Clic (Cliënten centraal in de Jeugdhulp). Deze organisatie behartigt de belangen van jongeren en ouders in jeugdhulp.

Vraag 11:

Kunt u de opzet van dit onderzoek op korte termijn delen met de raad.



DATUM
30 juni 2017

Antwoord 11:

In de onderzoeksopzet worden door Clic persoonlijke interviews gehouden met cliënten die via verschillende routes toegang kregen tot de jeugdhulp (direct via Team Jeugd, via school, huisarts of via een rechterlijke uitspraak). In deze gesprekken wordt gebruik gemaakt van een gespreksleidraad waarin een aantal onderwerpen aan bod komt: toegang tot de jeugdhulp, bejegening, proces, tempo, kwaliteit, samenwerking en effectiviteit.

Er is nadrukkelijk niet voor gekozen om te werken met een vragenlijst om het een zo natuurlijk mogelijk gesprek te laten zijn, waarin veel ruimte is voor het verhaal van de cliënt. De verwachting is dat de resultaten van dit onderzoek op heel korte termijn beschikbaar zullen zijn.

Vraag 12:

Waarom heeft u de raad niet geïnformeerd over de problemen in de samenwerking?

Antwoord 12:

Zoals gezegd zien we dit niet als problemen in de samenwerking maar als een doorontwikkeling.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Cultuur, Onderwijs, Jeugdzorg, Gezondheid en Student & Stad

Mieke Damsma

Vragen ex art. 48 RvO